

Spo-tovani,

dne 15.02.2019 sem prejel sklep disciplinskega sodnika, s katerim mi je bila za 9 mesecev odrejena prepoved tekmovanja na vseh vrstah tekmovanj pod okriljem BZS. Zoper navedeni sklep sem v roku vložil pritožbo. Naknadno pa sem bil po mailu obve- en, da je potrebno za obravnavo pritožbe pla ati pritožbeno takso, ki temelji na naslednji pravni podlagi, citiram:

"30. lena Statuta dolo a, da Upravni odbor lahko za vsako tekmovalno leto dolo a vi-ino pristojbine za pritožbe na odlo itve Disciplinskega sodnika. Vi-ina pristojbine ne sme presegati dvakratnika vi-ine registracije tekmovalca za kategorijo lana iz lena 45. tega statuta, 2. odstavka, to ka d), druga alineja. UO je sprejel sklep: vi-ina pristojbine za pritožbe na odlo itev Disciplinskega sodnika je 140,00 EUR."

Navedena pravna podlaga je legitimna, vendar pa bi opozoril na dejstvo, da v pravnem pouku prejetega sklepa disciplinskega postopka ni bilo navedeno niti, da je potrebno pla ilo sodne takse niti, da moram nositi stro-ke pritožbenega postopka.

V 215. lenu Zakona o upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP) je v drugem odstavku dolo eno, da e je zoper odlo bo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritožfi, pri kom in v katerem roku vložfi pritožbo in koliko zna-a zanjo taksa.

Nadalje je v tretjem odstavku dolo eno, da e je pouk v odlo bi napa en, se lahko ravna vsaka stranka po veljavnih predpisih **ali** po pouku in v primeru e se stranka ravna po napa nem pouku, **ne more imeti to zanjo nobenih -kodljivih posledic.**

V konkretnem primeru temu ni bilo zado- eno, saj kot navedeno v samem sklepu govora o pritožbeni taksi ni bilo. Zato skladno z navedenim tretjim odstavkom 215. lena ZUP tak-en pomanjkljiv pouk zame ne mora imeti nobenih -kodljivih posledic v smislu naknadne nalofitve preko elektronske po-te, ki poleg tega tudi ne predstavlja nobenega uradnega pisanja. Pla ilo takse se v skladu z ustaljeno sodno prasko namre nalofit preko pla ilnega naloga oz. nekega drugega uradnega pisanja, s katerem bi se legitimno nalofilo pla ilo.

Navedeno potrjuje tudi sodna praksa. V sklepu VSL I Cpg 687/2010 je vi-je sodi- e pojasnilo, da je pravni pouk sodbe hibene, e v njem ni opozorila, da mora biti ob napovedi pritožbe pla ana sodna taksa za pritožbo in na posledice nepla ila sodne takse. V tak-nem primeru posameznika ne smejo zadeti negativne posledice nezadostnega pravnega pouka.

Navedena pravna podlaga evidentno kafe na to, da je bila naknadna nalofitev pla ila pritožbene takse, brez predhodne pojasnitve v pravnem pouku nezakonita. Do enakega zaklju ka lahko pridemo tudi preko temeljnega ustavnega na ela pravne drflave (2. len URS), ki vzpostavlja zahtevo po pravni predvidljivosti. Glede na odsotnost dolo be o pla ilu pritožbene takse v pravnem pouku, tovrsten pravni pouk nikakor ne more zadostiti zahtevam pravne drflave in v tem primeru nikakor nisem mogel predvidevati nalofitev pla ila pritožbene takse.

Na podlagi navedenega je tak-na naknadna nalofitev pristojbine, ki prvotno sploh ni bila dolo ena v pravnem pouku navedenega sklepa disciplinskega sodnika, v neskladju z samim ZUP in temeljnim ustavnim na elom pravne drflave.

Zaradi navedenega felim, da se moja pritožba na sklep obravnava zakonito, torej brez pla ila pritožbene takse. Kakr-na koli druga na odlo itev zame pomeni -kodljivo posledico, ki bi jo

trpel zaradi va-ega napa nega pouka, kar pa je, kot je bilo predstavljeno v nasprotju z
obstoje o zakonodajo.

S spo-~~to~~vanjem,

Ljubljana, 18.03.2019

Nino Stenko