



BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Regentova 35, 1000 Ljubljana
Disciplinski sodnik

Na podlagi 34. člena Statuta Bowling zveze Slovenije je v ugovoru zoper plačilo pritožbene takse v disciplinskem postopku zoper igralca Nina Stenka disciplinski sodnik Ljubiša Nedimović dne 19.3.2019 izdal naslednji

S K L E P:

1. Ker igralec Nino Stenko do roka 18.3.2019 ni plačal pritožbene pristojbine za obravnavo pritožbe zoper izrek disciplinskega ukrepa, se šteje, da je pritožbo umaknil.
2. Sklep o izreku disciplinske sankcije je dne 19.3.2019 postal pravnomočen.
3. Kazen prepovedi tekmovalja se začne izvrševati 20.3.2019 in se konča 20.12.2019.
4. Sklep z dne 15.2.2019 in ta sklep se 20.3.2019 objavita na spletni strani BZS.

OBRAZLOŽITEV:

1.

Disciplinski sodnik Ljubiša Nedimović je dne 18.3.2019 prek e pošte prejel pritožbo Nina Stenka na domnevno nepravilen pouk o pravnem sredstvu, ki ga je potrebno šteti kot ugovor na plačilo pritožbene pristojbine. Disciplinski sodnik uvodoma ugotavlja, da je dne 1.3.2019 pravočasno prejel pritožbo na sklep z dne 15.2.2019. Upravni odbor je dne 10.3.2019 Nina Stenka pozval, da mora skladno s sklepom Upravnega odbora z dne 22.2.2018 plačati pritožbeno pristojbino za odločanje o pritožbi na skupščini BZS v višini 140 EUR, najkasneje do dne 18.03.2019. Pravna podlaga za sprejem tega sklepa je 30. člen Statuta BZS, ki določa, da Upravni odbor lahko za vsako tekmovalno leto določa višino pristojbine za pritožbe na odločitve Disciplinskega sodnika. Višina pristojbine ne sme presegati dvakratnika višine registracije tekmovalca za kategorijo člana iz člena 45. tega statuta, 2. odstavek, točka d), druga alineja. UO je dne 22.2.2018 sprejel sklep: »Višina pristojbine za pritožbe na odločitve Disciplinskega sodnika je 140,00 EUR.« Vsi sklepi UO so javno objavljeni na spletni strani Bowling zveze Slovenije (www.bowlingzveza.si), posledično pa je bil tako s Sklepom, predvsem pa s pozivom za plačilo pristojbine seznanjen tudi Nino Stenko.

30. člen Statuta BZS določa, da Upravni odbor lahko za vsako tekmovalno leto določa višino pristojbine za pritožbe na odločitve Disciplinskega sodnika. Dodatno določa še, če v novi tekmovalni sezoni Upravni odbor pristojbine ne zviša ali ne zniža, velja pristojbina preteklega tekmovalnega leta. Sklep UO o pristojbini za pritožbe tako velja tudi za tekmovalno leto 2018/2019.

Email: info@bowlingzveza.si



BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Regentova 35, 1000 Ljubljana
Disciplinski sodnik

2.

Nino Stenko je v dopisu z dne 18.3.2019 zapisal, da je dne 15.02.2019 prejel sklep disciplinskega sodnika, s katerim mu je bila za 9 mesecev odrejena prepoved tekmovanja na vseh vrstah tekmovanj pod okriljem BZS. Zoper navedeni sklep je v roku vložil pritožbo. Naknadno pa je bil po mailu s strani Upravnega odbora BZS obveščen, da je potrebno za obravnavo pritožbe plačati pritožbeno pristojbino (kar torej sam priznava in ni sporno). Nino Stenko nadalje navaja, da se strinja, da je pravni temelj za zaračunavanje pritožbene pristojbine legitimen, a je hkrati opozoril na dejstvo, da v pravnem pouku prejetega sklepa disciplinskega postopka ni bilo navedeno, da je potrebno plačilo sodne takse niti, da mora nositi stroške pritožbenega postopka. Želi, da se njegova pritožba na sklep obravnava zakonito, torej brez plačila pritožbene takse in pri tem navaja, da bi moral disciplinski sodnik skladno z določili Zakona o splošnem upravnem postopu (ZUP - Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) v pouk o pravnem spredstvu zapisati tudi koliko znaša pritožbena pristojbina.

Nadalje Nino Stenko navaja, če je pouk v odločbi napačen, se lahko ravna vsaka stranka po veljavnih predpisih ali po pouku in v primeru če se stranka ravna po napačnem pouku, ne more imeti to zanjo nobenih škodljivih posledic.

Disciplinski sodnik na tem mestu pojasnjuje, da Nino Stenko ni mogel utrpeti nobenih škodljivih posledic, saj ga je Upravni odbor po prejemu pritožbe na sklep disciplinskega sodnika pozval k plačilu pritožbene pristojbine in mu za to določil tudi rok, ki se je iztekel 18.3.2019, torej na dan, ko je Nino Stenko poslal dopis o domnevno nezakoniti zahtevi za plačilo.

3.

Nino Stenko nadalje navaja, da skladno s tretjim odstavkom 215. člena ZUP takšen pomanjkljiv pravni pouk ne more imeti nobenih škodljivih posledic, čeprav je obvestilo o plačilu pristojbine prejel, a ga je prejel preko elektronske pošte, ki pa ne predstavlja nobenega uradnega pisanja. Plačilo takse se v skladu z ustaljeno sodno prakso namreč naloži preko plačilnega naloga oz. nekega drugega uradnega pisanja, s katerem bi se lahko legitimno naložilo plačilo. Navaja še, da navedeno potrjuje tudi sodna praksa. V sklepu VSL I Cpg 687/2010 je višje sodišče pojasnilo, da je pravni pouk sodbe hiben, če v njem ni opozorila, da mora biti ob napovedi pritožbe plačana sodna taksa za pritožbo in na posledice neplačila sodne takse. V takšnem primeru posameznika ne smejo zadeti negativne posledice nezadostnega pravnega pouka.

Disciplinski sodnik pojasnjuje, da je običajna praksa za vse vrste komunikacij med člani BZS in tudi v disciplinskem postopku samem komunikacija prek e pošte. Te prakse se nedvomno zaveda tudi Nino Stenko, saj je tekom postopka z disciplinskim sodnikom komuniciral izključno preko e pošte. Ne

Email: info@bowlingzveza.si



BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Regentova 35, 1000 Ljubljana
Disciplinski sodnik

nazadnje je tudi dopis o domnevno nepravilnem pravnem pouku Nino Stenko poslal disciplinskemu sodniku in Upravnemu odboru prek e pošte 18.3.2019 ob 15. uri.

Priporočeno se pisanja vroča po pošti le takrat, kadar Pravilnik o disciplinski in materialni odgovornosti BZS to izrecno zahteva.

Nadalje disciplinski sodnik pojasnjuje, da se v disciplinskih postopkih ZUP niti katerikoli drug procesni zakon ne uporablja, ne subsidiarno, ne smiselno. Disciplinski postopek se vodi zgolj in izključno po postopku, ki ga predvideva Pravilnik o disciplinski in materialni odgovornosti BZS. Nino Stenko povsem zmotno v zahtevi, ki je predmet te obravnave, navaja, da bi moral disciplinski sodnik pri svojem odločanju uporabljati ZUP (zanimivo pa je, da se v svojem dopisu sklicuje na sodbo, ki obravnava kršitve Zakona o pravnem postopku – ZPP in ne kršitve ZUP).

Prvi člen ZUP zelo jasno določa, kdo mora postopati po tem zakonu, in sicer upravni in drugi državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. BZS ne sodi med nobenega od organov, navedenih v tem členu. BZS niti v enem od svojih internih postopkov ne odloča o upravnih zadevah. Upravna zadeva je skladno z 2. členom ZUP odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava. Šteje se, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki zadevi vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave zadeve. BZS ne izpolnjuje nobene od zahte ZUP, ki bi od BZS zahtevala odločanje v upravnih zadevah. BZS niti ni dolžna subsidiarno uporabljati ZUP, saj skladno s 3. členom velja, da se posamezna vprašanja upravnega postopka lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v ZUP, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno. ZUP se sicer uporablja tudi v primeru, ko izvajalci javnih služb odločajo o pravicah ali obveznostih uporabnikov njihovih storitev. BZS ni izvajalec javne službe niti ne sodi med pravne osebe, ki odločajo o kakšnih drugih javnopravnih zadevah (4. člen ZUP).

4.

Disciplinski sodnik ugotavlja, da do kršitve procesnih pravic Nina Stenka ni prišlo. Nino Stenko je sicer pritožbo na sklep o izreku disciplinske sankcije vložil pravočasno, a po pozivu Upravnega odbora z dne 10.3.2019, da naj skladno s sklepom Upravnega odbora z dne 22.2.2018 plača pritožbeno pristojbino, te obveznosti ni izpolnil, zato se šteje, da je pritožbo umaknil.

Ker je pritožba umaknjena, je skupščina BZS, ki je sklicana za 2.4.2019, ni dolžna obravnavati.

Email: info@bowlingzveza.si



BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Regentova 35, 1000 Ljubljana
Disciplinski sodnik

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep ni pritožbe.

Disciplinski sodnik:
Ljubiša Nedimović

Ljubljana, 19.3.2019

Poslano priporočeno po pošti in po e pošti:

- Nino Stenko

Poslano po e-pošti:

- UO (ki je skladno s predzadnjim odstavkom 34. člena Statuta BZS, ki določa, da se odločitve razen opomina objavijo na spletnih straneh BZS, dolžan ukrep po pravnomočnosti objaviti na spletni strani),
- Predsednici BK Epicenter Simoni Kogovšek