BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Regentova 35, 1000 Ljubljana
Disciplinski sodnik

Na podlagi 34. člena Statuta Bowling zveze Slovenije je v disciplinskem postopku zoper predsednika Bowling zveze Slovenije disciplinski sodnik Ljubiša Nedimović dne 21.3.2018 izdal naslednji

S K L E P:

1. Borutu Knavsu se za prekršek po členu 34, 2. odstavek Statuta BZS zaradi ne objave sklica sej Upravnega odbora na spletnih straneh Bowling zveze Slovenije izreče **JAVNI OPOMIN.**

2. Kršitve 31. in 32. člena Statuta BZS niso ugotovljene, zato se jih zavrne.

3. V ostalih navedbah domnevnih kršitev drugih zakonov in predpisov se zaradi nepristojnosti disciplinskega sodnika prijava zavrže.

OBRAZLOŽITEV:

I.
Disciplinski sodnik Ljubiša Nedimović je dne 8.2.2018 prejel e-pošto prijavo s strani Stanka Črnčiča zoper predsednika BZS Boruta Knavsa.

Prijavitelj v njej navaja, da je predsednik BZS kršil več določb statuta BZS, zakona o društvih ter drugih predpisov.

Disciplinski sodnik je po prejemu prijave pozval predsednika BZS, da v roku 5-tih dni poda podrobnejšo pisno izjavo navedbah v prijavi. Dopis je bil predsedniku vročen dne 9.2.2018.

II.
Predsednik BZS je v navedenem roku podal izjavo.

III.
Prijavitelj i Stanko Črnčič je v svoji prijavi navedel:

BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Regentova 35, 1000 Ljubljana
Disciplinski sodnik

»Ļrnļiļ Stanko podajam prijavo zoper g. BORUT KNAVSA (PREDSEDNIK BZS) zaradi zavestnega krģenja statuta BZS, ogroģanja obstoja BZS, oģkodovanje premoģenja BZS in prekoraļitev svojih pooblastil pri podajanju disciplinske prijave zoper STANKA ĻRNĻIĻA.

Borut Knavs kot predsednik BZS ģe zmeraj zavestno krģi statut BZS. To poļne ģe sedaj drugo leto. Kot predsednik BZS in UO je odgovoren, da se vse dejavnosti v zvezi poļnejo po zakonu o druģtvih in mora vsako krģitev tudi prepreļiti.

Borut Knavs je odobril, da Robi Godnilļ izvaja oziroma organizira treninge za reprezentante, kljub temu, da Robi le teh sploh nebi smel izvajat saj nima opravljenih potrebnih teļajev v RS. Ģe huje je, da te treninge oziroma teļaje zaraļunavajo. S tem krģi PRAVNI RED RS, ZAKON O DRUĢTVIH in lahko ima za zvezo in vse njena ļlane zelo hude posledice.

Kot predsednik UO prav tako krģi statut BZS v ļetrtem odstavku 28.ļlena.

»Dnevni red seje se mora javno objaviti vsaj 5 dni pred sejo na spletnih straneh BZS. Ļe je sklic seje nujen, UO lahko objavi gradivo na spletnih straneh BZS tudi kasneje, vendar takoj, ko dnevni red pripravi in ga poģlje ļlanom UO.«

Dnevni redi in datumi sej se ne objavljajo javno.

Kot predsednik UO prav tako krģi statut BZS v 31.ļlenu.
»31. ļlen OBVEZNA STALNA DELOVNA TELESA UPRAVNEGA ODBORA BZS
ī tekmovalno tehniļna komisija, 5 ļlanov (predsednik in 4 ļlani)«

Trenutno sta v TTK koliko je meni znano samo dva ļlana.
Borut Knavs je kot predsednik oģkodoval premoģenje BZS s tem, da ni prepreļil plaļila letalske karte oziroma povrnitve nakupa le te za Aleksandra Koģtrica (odhod na ģtudij). Ģe veļ, glasoval je ZA.

S tem je krģil PRAVNI RED RS, ZAKON O DRUĢTVIH v 1.ļlenu 3.odstavka
Glede na zgornje krģitve predsednika tudi zelo ogroģa obstoj BZS, saj so za te krģitve zagroģene kazni do 16.500eur za pravne osebe in 1000eur za fiziļne osebe. Mislim, da bi takģna kazen zelo zamajala obstoj BZS.

BORUT KNAUS je tudi kot predsednik BZS prekoraļil svoja pooblastila pri podaji prijave na disciplinsko komisijo. Namreļ predsednik se je postavil v vlogo toģnika in sodnika, kar pa je absolutno nesprejemljivo. S tem, da je sam predlagal disciplinskemu sodniku kakģno kazen naj odredi je grobo presegel svoja pooblastila. Predsednik je ģelel vplivati na odloļitev disciplinskega sodnika.

Disciplinski sodnik mora sam, neodvisno razsodit o prekrģku oziroma ali je prekrģek sploh bil storjen in nihļe mu ne sme vsiljevat svojega mnenja, ģe najmanj pa toģnik.

Kot igralec in ļlan BK STRIKE je moja dolģnost, da sem o teh krģitvah podal prijavo disciplinski komisiji. Je pa tudi moja naloga in dolģnost, da o krģitvah obvestim naslednje institucije.

-Finanļni inģpektorat, davļna uprava, trģni inģpektorat, inģpektorat RS za notranje zadeve.«

IV.

Predsednik BZS je na navedbe prijavitelja odgovoril:

»8.2.2018 sem od tebe prejel prijavo Stanka Črnčiča. Najprej bi želel opomniti, da g. Črnčič ne pozna priimka predsednika zveze v katero je prostovoljno včlanjen.

Disciplinskemu sodniku predlagam, da predlagatelja pozove, da konkretizira svoje obtožbe. V prijavi namreč manjka konkreten opis kršitev, ki morajo biti izkazane, da boš kot disciplinski sodnik zadevo sploh lahko obravnaval. V nadaljevanju podajam svoje odgovore.

1. Navedba, da še zmeraj zavestno kršim statut BZS in to že drugo leto. Obtožbo je tako posplošena, da nanjo ne morem podati nasprotnih dejstev, razen tega, da zavestno NE KRŠIM Statuta BZS.

   Kateri člen Statuta sem kršil in s katerim konkretnim dejanjem?

2. Navedba, "Borut Knavs je odobril, da Robi Godnič izvaja oziroma organizira treninge za reprezentante, kljub temu, da Robi le teh sploh nebi smel izvajat saj nima opravljenih potrebnih tečajev v RS. Še huje je, da te treninge oziroma tečaje zaračunavajo. S tem krši PRAVNI RED RS, ZAKON O DRUŠTVIH in lahko ima za zvezo in vse njena člane zelo hude posledice"…

Nedvomno manjka opis konkretne kršitve (kje piše, da nekdo ne sme imeti treningov, če nima ustreznega izpita, kje piše, da bi treningi morali biti brezplačni, kateri zakon sem s tem kršil, kaj konkretno je prijavitelj mislil s kršitvijo pravnega reda RS, kateri člen Zakona o društvih sem kršil).

Predlog za organizirane treninge je podal direktor reprezentanc Andrej Pungartnik, ki je za trenerja in selektorja predlagal Roberta Godniča. UO je navedeno potrdil. Navedba, da navedene reprezentančne treninge zaračunavamo v celoti ne drži. Vse organizirane reprezentančne treninge za izbrane reprezentante krije BZS.

3. Navedba, da se dnevni red in datumi sej ne objavljajo 5 dni pred pričetkom seje. Deloma ima prijavitelj prav. Seje UO so v večini dopisne in ne trajajo 2 – 3 ure na določen dan, temveč tudi kakšen teden dni ali več, pri čemer se dnevni red tudi dopolnjuje z reševanjem tekočih zadev. V bodoče se bomo potrudil in se držali roka za objavo.

   Predlagatelj ne podaja konkretnega člena v Disciplinskem pravilniku, ki je bil z opustitvijo objav kršen, niti višino predlagane kazni.

4. Navedba, da TTK nima 5 članov. Jih poimensko objavljam: Robi Dolenc, Irena Tiselj, Robi Godnič, Zlato Murn in Žiga Kalan. Navedena informacija je javno objavljena na https://www.bowlingzveza.si/'/struktura-bowling-zveze-slovenije-sl-SI.html .

   Navedena obtožba je čista izmišljotina, potvarjanje resnice in zavajanje Disciplinskega sodnika v zmoto.

5. Navedba da sem kot predsednik oškodoval premoženje BZS s tem, da nisem preprečil plačila letalske karte oziroma povrnitve nakupa le te za Aleksandra Koštrica (odhod na študij). Še več, glasoval je ZA. S tem naj bi kršil PRAVNI RED RS, ZAKON O DRUŠTVIH v 1. členu 3. odstavka. Glede na zgornje kršitve predsednika tudi zelo ogroža obstoj BZS, saj so za te kršitve zagrožene kazni do 16.500eur za pravne osebe in 1.000eur za fizične osebe. Predlagatelj meni, da bi takšna kazen zelo zamajala obstoj BZS.

   Predlagatelj žal ne razume ustroja odločanja znotraj BZS, sam sem le prvi med enakimi. UO s tem sklepom ni oškodoval BZS. Karta je bila deloma krita za zasluge pri osvojenih medaljah na MBC 2017.

Spet pavšalno navaja kršitev pravnega reda RS, kar nedvomno ne more zadostovati za uvedbo disciplinskega postopka. Na kakšen način sem kršil 1. člen, 3. odstavek Zakona o društvih, predlagatelj ne pojasni, niti sam ne razumem, za kakšen očitek gre.

Zakon o društvih v citiranem členu določa:
(3) Namen ustanovitve in delovanja društva ni pridobivanje dobička. Presežke prihodkov nad odhodki iz vseh dejavnosti in drugih virov društvo trajno namenja za uresničevanje svojega namena in ciljev in jih ne deli med člane.

BZS brez dvoma deluje skladno s tem členom. Ves denar gre namreč v razvoj bowlinga, skladno z zakonom o društvih (glej 9. Člen), vsako društvo pa lahko izvaja tudi pridobitno dejavnost, le ta pa mora biti opredeljena v skladu s predpisi, ki urejajo standardno klasifikacijo dejavnosti. Predlagatelj naj si natančno prebere 42. člen Statuta BZS.
Predlagatelja naj se torej pozove, kakšno kršitev je imel v mislih in katere kazni naj bi domnevno grozile BZS.

6. Navedba, da sem kot predsednik BZS prekoračil svoja pooblastila pri podaji prijave na disciplinsko komisijo prav proti temu predlagatelju zaradi laži, ki jih je javno zapisal na forumu spletnih strani BZS. Očita mi, da sem se postavil v vlogo tožnika in sodnika. S tem, ko sem predlagal disciplinskemu sodniku, kakšno kazen naj odredi, naj bi grobo presegel svoja pooblastila, saj naj bi tako želel vplivati na odločitev disciplinskega sodnika.

   Odgovor je predlagatelj podal kar sam, ko je zapisal, da mora disciplinski sodnik sam, neodvisno razsoditi o prekršku oziroma ali je prekršek sploh bil storjen. Vsak predlagatelj postopka pa ima zagotovo pravico predlagati višino kazni in zatrjevati, da za prekršek gre. Disciplinski sodnik pa o tem neodvisno presodi in sam odredi sankcijo, ki je lahko enaka predlagateljevi, lahko pa seveda popolnoma druga.

Če predlagatelj predloga v roku, ki mu ga boš postavil, ne dopolni predloga s konkretnimi pojasnili, predlagam, da se ga kot nepopolnega in posledično neustreznega za obravnavo zavrže.«

V.

9.2.2018 je prijavitelj Stanko Ļrnļiļ dopolnil svojo prijavo in odgovoril na navedbe domnevnega krģitelja:

»Bom odgovarjal kar po toļkah, ki je navedel g. predsednik.
1-2.Predsednik zavestno krģi statut s tem, da dovoli Godniļu da opravlja reprezentanļne treninge, kljub temu da jih ne bi smel opravljati, ker ni za to usposobljen. Za vodenje treningov katere vodi in na kakģen naļin bi potreboval **strokovno usposobljenost druge stopnje**. Veļ o tem si lahko preberete v (ZĢpo-1). Ker predsednik sklepa pogodbe z trenerji, selektorji,é .. krģi statut v **32.ļlenu, ļetrta alineja.** Razen, ļe pogodbe sploh nima sklenjene. Potem pa je zopet v prekrģku po drugi toļki. Skratka predsednik je vedel za pomanjkljivosti in je kljub temu dovolil treninge ter sklenil pogodbo. S tem je zavestno krģil statut BZS. Ļe bi imel predsednik ļisto vest bi normalo pustil treninge in ne, da jih je sedaj preklical in krivdo zvalil na mene. S TEM DEJANJEM JE ZA MENE PRIZNAL KRIVDO. Ampak o zavajanju javnosti v objavi bo govora v moji naslednji prijavi zoper predsednika. Nikjer nisem napisal, da bi treningi morali biti brezplaļni. Ne vem kje je predsednik to prebral?

5. V 43.ļlenu tretji odstavek STATUTA BZS piģe sledeļe
»Za doseģene uvrstitve na mednarodnih prvenstvih se ģportnikom, selektorjem in trenerjem lahko podelijo denarne nagrade za doseģene uvrstitve in evropske ter svetovne rekorde na evropskih ter svetovnih prvenstvih ter svetovnih pokalih. Viģino doloļi Upravni odbor.«

Sklepam, da se predsednik sklicuje na ta ļlen? Vendar v primeru »Koģtric« ni ģlo za nagrajevanje za doseģke. Vsaj tako ni zapisano v zapisniku UO, kjer so to financiranje odobrili. Prav tako ni bil ta denar z strani BZS porabljen v namene panoge druģtva kot piģe v **1.ļlenu zakona o druģtvih**. Zato je predsednik krģil **1.ļlenu zakona o druģtvih**. Da spomnim. Aleksander Koģtric ni ģel na nobeno tekmovanje v bowlingu, da bi mu lahko zveza sofinancirala letalsko karto. Ģel je na **ĢTUDIJ.**

6.Prijavitelj v tem primeru G. Knavs lahko na DK poda samo prijavo in nikakor ne sme predlagat kakrģne koli sankcije. To je groba krģitev. Da bo predsednik bolje razumel kaj je naredil bom dal en laiļen primer.

Ali policaj, ko recimo ulovi roparja gre do sodnika in mu predlaga, da naj roparja obsodi na 5 let zaporne kazni? Ali poda prijavo in je z tem za njega zadeva konļana. Zato ne odstopam od tega, da je v tem primeru grobo presegel svoja pooblastila in hotel vplivati na odloļitev sodnika.

Spoġtovanega sodnika obveġ̣am, da glede te prijave veļ ne bom podajal nobenih izjav. Bom pa z veseljem na voljo za pojasnila vsem inġpekcijskim sluġbam katere bodo te krġitve obravnavale.«

VI.

9.2.2018 je prijavitelj Stanko Ļrnļiļ zoper predsednika BZS Boruta Knavsa podal ġe eno prijavo. V njej je zapisal:

»Ļ.RNĻ.IĻ. STANKO podajam prijavo zoper predsednika BZS Boruta Knavsa zaradi ġirjenja laġi in zavajanja javnosti

Borut Knavs je dne 9.2.2018 na spletni strani BZS objavil ļlanek kateri je poln laġi in v celoti zavaja javnost.
Objavil je sledeļe:
»Tudi to sezono je BZS prejela grožnje zaradi organiziranja vodenih treningov.

Član BK STRIKE Stanko (Nani) Črnčič v prijavi navaja, da "*Robi Godnič izvaja oziroma organizira treninge za reprezentante, kljub temu, da Robi le teh sploh nebi smel izvajat saj nima opravljenih potrebnih tečajev v RS. Še huje je, da te treninge oziroma tečaje zaračunavajo. S tem krši PRAVNI RED RS, ZAKON O DRUŠTVIH in lahko ima za zvezo in vse njena člane zelo hude posledice.*"

V nadaljevanju prijave podaja svojo dolžnost, da: "*Kot igralec in član BK STRIKE je moja dolžnost, da sem o teh kršitvah podal prijavo disciplinski komisiji. Je pa tudi moja naloga in dolžnost, da o kršitvah obvestim naslednje institucije: Finančni inšpektorat, davčna uprava, tržni inšpektorat, inšpektorat RS za notranje zadeve.*"

Vsled navedenih neutemeljenih groženj, se je UO odločil, da se vodeni treningi začasno prekinejo.
UO se opravičuje vsem mladincem in članom, ki želijo pod strokovnim vodstvom napredovati v igri, za nastalo situacijo.

Takoj ko bo Robi Godnič prejel potrdilo s strani Fakultete za šport, bomo z vodenimi treningi nadaljevali.«

1.Podana prijava na disciplinsko komisijo mislim, da je pravica katero ima vsak član, igralec,… Predsednik je v prvem stavku navedel veliko laž s tem, ko je napisal, da je BZS prejela grožnjo. Če je

prijava na komisijo grožnja pol predsednik ni navedel v tem stavku nobene laži in sem res grozil BZS. Moja prijava se nanaša samo na predsednik in ne na BZS kot to navaja g.Knavs

2.Jaz sem v svoji prijavi sprožil postopek zoper predsednika zveza zaradi nepravilnosti, ki jih izvaja in nikjer v svoji izjavi nisem omenil, da sem proti treningom mladincev ali, da se le ti morajo prekinit. To je čisto zavajanje javnosti, ki meče slabo luč na mene in mi dela veliko škodo.

Bom pa preveril ali se lahko moja prijava javno objavi na strani BZS. Če se ne sme bom primoran sprožit novi postopek zoper predsednika.

Pozivam disciplinskega sodnika, da poskrbi za odstranitev objave z strani BZS in po pravilniku ukrepa zoper g. Knavsa.«

VII.

Tudi to prijavo je disciplinski sodnik poslal domnevnemu krġitelju, ki je nanjo pravoļasno odgovoril:

»9.2.2018 sem od tebe prejel prijavo Stanka Črnčiča zaradi laži in zavajanja javnosti ker sem na spletni strani objavil članek o odpovedi vodenih treningov.

Vsebina članka je sklep UO z dne 9.2.2018. UO je sprejel sklep o začasni prekinitvi izvajanja treningov. Poudaril bi, da se g. Črnčič zapleta samo s predsednikom in svoje nezadovoljstvo uperja zgolj na funkcijo predsednika, med tem ko določene obtožbe letijo na množino, na vodstvo, kar vsi člani UO razumejo tudi kot napad na njih.

Menim, da z objavo nisem objavljal laži ali zavajal javnosti, saj sem objavil uradno stališče UO, ki je v zapisniku.

Prijava nepravilnosti disciplinskemu sodniku ni grožnja, če je te ta utemeljena in dokazana. Člani UO pa smo navedbo, da se o zadah obvesti znanje inštitucije razumeli kot grožnjo.«

VIII.

Disciplinski sodnik uvodoma pojasnjuje, da ima skladno s Statutom BZS in Pravilnikom o materialni in disciplinski odgovornosti pristojnost odloį ati zgolj o krģitvah, ki jih doloį ata ta dva akta. Vseh domnevnih krģitev drugih zakonov, ki jih v svojih prijavah navaja prijavitelj, zato vsebinsko ni obravnaval in jih je zavrgel. Prav tako disciplinski sodnik ni obravnaval prijave v tistem delu, kjer prijavitelj doloį ene domnevne nepravilnosti oį ita domnevnemu krģitelju, v oį itanih mu krģitvah pa ne navaja nobenega pravnega temelja ï niti drugih zakonov, za katere, kot opisano zgoraj, disciplinski sodnik ni pristojen, niti ne navaja doloį b Statuta BZS ali Pravilnika o materialni in disciplinski odgovornosti.

Zato tudi prijave, ki jo je prijavitelj podal 12.2.2018 glede preklica treningov na spletni strani, disciplinski sodnik ni obravnaval, saj prijavitelj ni citiral, kateri į len disciplinskega pravilnika naj bi domnevni krģitelj krģil niti disciplinski sodnik sam, po uradni dolģnosti relevantnega į lena v aktih BZS ni naģel.

Prav tako ne izpolnjuje pogojev za obravnavo prijava, ki jo je 9.2.2018 prijavitelj podal zoper predsednika BZS zaradi ģirjenja laģi in zavajanja javnosti. Po pregledu doloį b Statuta in Pravilnika o materialni in disciplinski odgovornosti disciplinski sodnik pravnega temelja za krģitev ni naģel, niti v navedbah predsednika BZS na spletni strani po pregledu vseh pisanj, ki sta jih prijavitelj in domnevni krģitelj vloģila v spis zadeve, ni naģel laģnih navedb in zapisov, ki bi lahko zavajali javnost.

Prijavitelj je predsednik BZS oį ital krģitev 31. į lena Statuta BZS, ki doloį a obvezna stalna delovna telesa Upravnega odbora BZS in zatrjuje, da je predsednik BZS krģil į len, ki doloį a sestavo Tekmovalno tehniį ne komisije (TTK). Zapisal je, da naj bi bila po njegovem vedenju v TTK samo dva į lana od predpisanih 5. Domnevni krģitelj je v oį itek tej krģitvi pojasnil, da ta oį itek prijavitelja ne drģi, da je TTK v popolni sestavi in da je ta sestava tudi objavljena na spletni strani ï
https://www.bowlingzveza.si/'/struktura-bowling-zveze-slovenije-sl-SI.html.

Disciplinski sodnik je na omenjeno spletno stran upogledal 4.3.2018 in ugotovil, da navedbe predsednika BZS drģijo, da torej oį itane krģitve ni storil.

Print screen s citirane spletne strani:

Tehnično tekmovalna komisija	Robi Dolenc	predsednik
	Robi Godnič	član
	Žiga Kalan	član
	Zlato Murn	član
	Irena Tiselj	član

IX.

Nadalje je disciplinski sodnik obravnaval oļitek prijavitelja, da je predsednik BZS prekoraļil svoja pooblastila pri podaji prijave na disciplinsko komisijo, da se predsednik BZS ne sme postaviti v vlogo toģnika in sodnika. To prijavitelj utemeljuje s tem, da je sam predlagal disciplinskemu sodniku, kakģno kazen naj se krģitelju izreļe. Prijavitelj meni, da je predsednik ģelel vplivati na odloļitev disciplinskega sodnika.

V tem delu disciplinski sodnik pojasnjuje, da bi prekoraļitev pooblastil predsednika BZS sicer lahko ģteli kot neko generalni krģitev Statuta BZS, a v tem delu prijave ni zaznal krģitve nobenega ļlena Statuta. Nasprotno, v Statutu v 34. ļlenu piģe, da disciplinski sodnik odloļa po potrebi na podlagi zahtev ļlanov ali organov BZS, da mora postopek sodnik zaļeti vedno tudi po uradni dolģnosti, ko zazna krģitev doloļil tega statuta. Nadalje ta ļlen Statuta doloļa, da je disciplinski sodnik pri svojem odloļanju neodvisen in ne sme sprejemati navodil kluba, katerih ļlan je. Ļe sodnik obravnava tekmovalca, ki je ļlan istega kluba kot sodnik, to ni razlog za izloļitev.

Disciplinski sodnik ima v okviru Statuta BZS poudarjeno neodvisnost pri odloļanju, kar pomeni, da se povsem samostojno odloļa o tem, ali gre za krģitev aktov BZS in samostojno doloļi tudi o vrsti in viģini kazni. Ļetudi prijavitelj sankcijo predlaga, disciplinski sodnik nanjo ni vezan, ģe manj se tak predlog lahko ģteje za pritisk na delo disciplinskega sodnika.

Tudi v tem delu prijave disciplinski sodnik ni naģel pravnega temelja za oļitano krģitev.

X.

Prijavitelj predsedniku BZS oļita ġe krġitev 4. alineje 32. ļlena Statuta BZS, ki doloļa, da predsednik BZS sklepa pogodbe z reprezentanti, selektorji, trenerji in direktorji, sklepa tudi vse ostale pogodbe, ki so vezane na poslovanje BZS. Na tem mestu disciplinski sodnik pojasnjuje, da gre za krġitev doloļil Statuta lahko zgolj takrat, ko je neka norma zapovedna ali prepovedna. To pomeni, da jo posameznik lahko krġi, ko nekaj izvede, pa ne bi smel, ali pa nekaj ne izvede, pa bi moral. 4. alineja 32. ļlena Statuta BZS ni niti zapovedna niti prepovedna.

Ne glede na to, da prijavitelj zatrjuje, da je predsednik krġil citirano doloļbo Statuta BZS in da disciplinski sodnik ugotavlja, da krġitve ni, ker ta ļlen niļ ne zapoveduje niti ne prepoveduje, temveļ doloļa zgolj pristojnosti predsednika, v nadaljevanju disciplinski sodnik pojasnjuje doloļbe Zakona o ġportu (Uradni list RS ġt. 29/2017 - ZĠpo-1), ki jih BZS mora spoġtovati.

Navedbo o krġitvi 23. ļlena, 4. odstavka Statuta BZS, prijavitelj argumentira tako, da predsednik zavestno krġi statut s tem, da dovoli Robiju Godniļu opravljati reprezentanļne treninge, kljub temu, da jih ne bi smel opravljati, ker za to ni usposobljen. Nadalje navaja, da naj bi za vodenje treningov potreboval **strokovno usposobljenost druge stopnje** in citira Zakon o ġportu (ZĠpo-1).

Relevantni ļleni, ki jih je disciplinski sodnik pregledal zato, da je lahko zapisal mnenje, so ļleni 6, 31, 49 in ļleni od 84 do 87, ki doloļajo sankcije za krġitev doloļb Zakona o ġportu.

31. člen ZŠpo-1 določa dolžnosti in pravice izvajalcev letnega programa športa:

(1) Izvajalec športnega programa, ki je izbran za izvajanje letnega programa športa na državni ali lokalni ravni ali letnega programa športa Fundacije za šport, je dolžan javno objaviti izračun cene športnega programa, za katerega izvajanje prejema javna sredstva. Način in obliko izračuna cene predpiše minister.

(2) Izvajalec športnega programa iz 2., 4., 7. in 9. točke prvega odstavka 6. člena tega zakona, ki je izbran za izvajanje letnega programa športa na državni ali lokalni ravni ali letnega programa športa Fundacije za šport in prejme javna sredstva za zaposlitev strokovnega delavca, lahko sklene pogodbo o zaposlitvi le s strokovnim delavcem, ki ima strokovno izobrazbo v skladu z 48. členom tega zakona.

(3) Športni programi, ki so v celoti financirani iz javnih sredstev, so za uporabnika brezplačni. V primeru delnega sofinanciranja športnih programov iz javnih sredstev mora izvajalec letnega programa športa stroške, ki jih krijejo vadeči, sorazmerno zmanjšati.

(4) Finančna sredstva, ki jih izvajalci letnega programa športa prejmejo za izvedbo posameznega športnega programa oziroma za udeležbo v posameznem športnem programu, se smejo porabiti samo za stroške izvedbe športnega programa, za katerega so namenjeni.

(5) Izvajalec, ki je izbran za izvajanje letnega programa športa na državni ravni, je dolžan na tekmovanjih in z njimi povezanimi dogodki v tujini uporabljati nacionalno znamko Slovenije, če to ni v nasprotju s pravili mednarodnih športnih zvez ali s pravili Mednarodnega olimpijskega komiteja.

(6) Izvajalcu športnega programa iz 1. točke drugega odstavka 6. člena tega zakona, ki ima status društva v javnem interesu in je izbran za izvajanje letnega programa športa na državni ali lokalni ravni ali letnega programa športa Fundacije za šport, ne glede na določbe zakona, ki ureja društva v javnem interesu, ni treba ministrstvu poročati o opravljenem delu in programu prihodnjega delovanja.

Glede na kazenske določbe v tem zakonu in po dodatnih poizvedbah pri domnevnem krģitelju disciplinski sodnik ugotavlja, da BZS ni bila izbrana za izvajanje letnega programa ģporta, da ni financirana iz javnih sredstev, da nima javnih sredstev, ki bi jih nenamensko porabila, da nikomur ni podelila diplome izven zahtev ZĢpo-1. BZS ni nosilec oziroma izvajalec usposabljanj in ne izvaja programa usposabljanja v skladu z nekim javno veljavnim programom in kot pravna oseba, ki ni nosilec usposabljanj, ni in ne podeljuje diplom o usposobljenosti, osebi, ki ni opravila vseh obveznosti po programu usposabljanja.

V 49. členu, 4. odstavek ZĢpo-1 pa vendarle določa, da lahko le strokovno usposobljen delavec, ki ima strokovno usposobljenost druge stopnje, v skladu s pridobljenimi kompetencami, ki jih določajo programi usposabljanj, sprejeti po tem zakonu, načrtuje, organizira, izvaja in spremlja proces ģportne vadbe. To pomeni, da bo tudi BZS morala urediti to področje in za trenersko delo angaģirati le nekoga, ki izpolnjuje pogoje. ZĢpo-1 je začel veljati junija 2017. Predsednik BZS je storil vse, kar je lahko in se dogovoril z Robijem Godnič em, da le ta opravi ustrezno izobraģevanje, kot je določeno v 49. členu ZĢpo-1. Glede na to, da novi Zakon o ģportu velja ģele dobrih 8 mesecev, je razumljivo, da večina ģportnih zvez na te nove zahteve ģe ni pripravljena. Robi Godnič je ģe opravil potrebne izpite, do pridobitve ustreznega naziva mora napisati ģe seminarsko nalogo.

Disciplinski sodnik zato predsednika BZS poziva, da v roku treh mesecev uredi in od trenerja zahteva, da bo imel vsa ustrezna dokazila o izpolnjevanju pogojev za izvajanje športnih programov v okviru BZS.

XI.

Disciplinski sodnik se je glede na opisane domnevne kršitve odločil, da je Borut Knavs kršil le en člen Statuta BZS, in sicer člen 28, 4. odstavek, ki se glasi:

»Dnevni red seje se mora javno objaviti vsaj 5 dni pred sejo na spletnih straneh BZS. Če je sklic seje nujen, UO lahko objavi gradivo na spletnih straneh BZS tudi kasneje, vendar takoj, ko dnevni red pripravi in ga potrdi član UO.«

Disciplinski sodnik ugotavlja, da je za sklice sej odgovoren in pristojen predsednik BZS, le v njegovi odsotnosti seje lahko sklicuje generalni sekretar. Ni dvoma, da gre v tem delu za kršitev statuta, kar je predsednik BZS tudi priznal. Disciplinski sodnik meni, da gre za lažjo kršitev statuta, saj predsednik BZS z ne objavo sklicev sej UO ni želel prikrivati kakršnihkoli odločitev ali članom BZS ne omogočati komunikacije z zvezo, saj je iz njegovih odgovorov na prijavo razbrati, da seje UO v glavnem potekajo korespondenčno, z daljšim časovnim terminom poteka vsake seje. Vsi zapisniki sej UO se tekoče objavljajo na spletni strani BZS. Ta način dela pa predsednika BZS nikakor ne odvezuje obveznosti objave sklicev sej UO in disciplinski sodnik priporoča, da se to določilo Statuta BZS začne izvajati nemudoma.

44. člen Pravilnika o disciplinski in materialni odgovornosti namreč določa, da Skupščina BZS lahko odločitev Disciplinskega sodnika spremeni, 46. člen pa nadalje določa, da če je pritožbo vložil samo kaznovani, se prvostopenjska odločitev ne more spremeniti v njegovo škodo.

Pri izrekanju kazni je disciplinski sodnik upošteval vse okoliščine, ki vplivajo na to, da bo kazen večja ali manjša in še posebej teško storjenega prekrška, stopnjo odgovornosti storilca, pobude, iz katerih je bil prekršek storjen, obnašanje po prekršku.

43. člen Pravilnika o disciplinski in materialni odgovornosti Bowling zveze Slovenije, da pritožbo lahko poda tisti, ki je podal prijavo, kaznovani ali klub za svojega igralca.

BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Regentova 35, 1000 Ljubljana
Disciplinski sodnik

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper sklep, ki ga izda Disciplinski sodnik, imata kaznovani in prijavitelj v roku 15 dni od prejema sklepa pravico do pritožbe, ki se jo vloži na UO BZS. Predsednik BZS mora najkasneje v roku 10 dni od prejema pritožbe sklicati izredno skupščino BZS. Sklic mora biti objavljen na spletnih straneh BZS 15 dni pred izredno skupščino. Gradivo za odločanje morajo članom BZS prejeti vsaj 5 dni pred izredno skupščino.

V primeru, da pritožbe ne bo, izrečena kazen postane pravnomočna 16. dan po sprejemu sklepa.

Disciplinski sodnik: Ljubljana, 21.3.2018
Ljubiša Nedimović

Poslano po elektronski pošti:
- Borut Knavs
- UO (ki je skladno s predzadnjim odstavkom 34. člena Statuta BZS, ki določa, da se odločitve razen opomina objavijo na spletnih straneh BZS, dolžan ukrep po pravnomočnosti objaviti na spletni strani)

Poslano priporočeno po pošti:

-Černič Stanko