BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Regentova 35, 1000 Ljubljana
Disciplinski sodnik

Na podlagi 34. člena Statuta Bowling zveze Slovenije je v disciplinskem postopku zoper igralca Stanka Črnčiča je disciplinski sodnik Ljubiša Nedimović dne 22.2.2018 izdal naslednji

S K L E P:

Stanku Črnčiču se za prekršek po členu 56 Pravilnika o disciplinski in materialni odgovornosti BZS zaradi žaljenja in navajanja laži o delu Bowling zveze Slovenije, **za 9 mesecev** izreka prepoved tekmovanja na vseh vrstah tekmovanj, ki potekajo pod okriljem BZS.

Izvrševanje kazni začne teči 10.3.2018 in se konča 10.12.2018. Če se bo kaznovani na odločitev disciplinskega sodnika pritožil in pritožbeni postopek ne bo končan do 10.3.2018, se v primeru zavrnitve pritožbe izrečena kazen začne izvajati naslednji dan po sprejeti odločitvi pritožbenega organa (Skupščine BZS) in od tega dne traja 9 mesecev, oz. v dolžini, ki jo bo izrekel pritožbeni organ, če bo kazen zmanjšal ali zvišal.

O prepovedi igranja se obvesti tudi ETBF.

OBRAZLOŽITEV:

1.
Disciplinski sodnik Ljubiša Nedimovič je dne 7.2.2018 prejel e-poštno prijavo s strani predsednika BZS Boruta Knavsa zoper Stanka Črnčiča.

Prijavitelj v njej navaja, da je Stanko Črnčič grobo žalil BZS in

Disciplinski sodnik je po prejemu prijave pozval Stanka Črnčiča, da v roku 5-tih dni poda podrobnejšo pisno izjavo navedbah v prijavi. Dopis je bil Črnčiču vročen dne 7.2.2018.

2.
Stanko Črnčič je v navedenem roku podal izjavo.

3.
Prijavitelj – predsednik BZS Borut Knavs je v svoji prijavi navedel:

»Stanko (Nani) Črnčič je 5.2.2018 na spletni strani BZS v objavljenem članku »Poziv na prijave za DP Ekipno 2017/2018« podal komentarje, v katerih žali in prenaša neresnice o vodstvu BZS ter resno ogroža ugled vodstva BZS.

V nadaljevanju podajam (kopiram) navedbe v komentarjih:

Pa BZS se mora tudi globoko zamislit kaj dela narobe, da je vedno nižja udeležba na državnih tekmah.
Ne me za besedo vzeti, ampak 4-5 sezon nazaj smo imeli na 1.kolu dp1 101 tekmovalca. Danes smo na polovici tega ali pa še manj.
Kaj delate gospodi na zvezi, da je temu tako vas sprašujem?????

Ja, saj vem registrirali ste panogo na OKS, samo kaj vam to pomaga, če pa, čez 2 leti ne bote več imeli igralcev v zvezi.
Cene nam dvigujete, centre stiskate, da dajejo nižje cene iger.
Pokali so že tako mali, da gledaš ali si dobil pokal iz kakšne otroške igrice. Da ne govorim, da je pred časom na državni tekmi dobil vsak igralec svoj pokal in medaljo.
Tarnate, da ni denarja. Kako pa naj bo denar, če pa si izplačujete nagrade, pokrivate kar neka potovanja, izplačujete noro visoke dnevnice, plačujete šolanja.
Ampak vedite, da to vse počnete z našim denarjem.

Samo vedite, da vsaka zgodba se enkrat konča.
UPAM, DA SE ŠE PRIJAVI KAKŠNA EKIPA NA PRVENSTVO!
Se opravičujem za slovnične napake, ker pišem preko telefona in med vožnjo.Tarnate, da ni denarja. Kako pa naj bo denar, če pa si izplačujete nagrade, pokrivate kar neka potovanja, izplačujete noro visoke dnevnice, plačujete šolanja.
Ampak vedite, da to vse počnete z našim denarjem.
Potem, ko se malo igralec zamisli tako ali tako ne mora bit drugače.
Kaj ima igralec od BZS. NIČ samo strošek.
Kaj mu nudi zveza??????
Pa vedite, da če že šparate pri pokalih na državnih tekmah bi lahko bili toliko in bi raskirali kak euro in vsaj za mladinsko prvenstvo priskrbeli pokale.
Nas stare res ne gane, če ne dobimo vsak svojega pokala. Vedite pa, da bi marsikateremu mladincu pričarali iskrico v očeh, če bi dobil pokal in ne samo kos pločevine okrog vrata.
Saj vem, da ni denarja, ker si ga morate razdelit med seboj.

Neresnična in zavajajoča je navedba o številu tekmovalcev *(»4-5 sezon nazaj smo imeli na 1.kolu dp1 101 tekmovalca. Danes smo na polovici tega ali pa še manj.«).* Od sezone 13/14 dalje je bila največja udeležba v moški konkurenci v sezonah 15/16 in 16/17 in sicer tekmovanje DP-1M, kjer je nastopilo 87 igralcev. Najmanjša udeležba je bila v sezoni 14/15 na DP-5M, kjer je nastopilo 42 igralcev.

Nadalje navaja, (verjetno s tem misli vodstvo BZS) *»da si izplačujemo nagrade, pokrivamo kar neka potovanja, izplačujemo noro visoke dnevnice, plačujete šolanja«.* UO je soglasno sprejel sklepe (je v zapisnikih UO), da se predsedniku izplačajo nagrade za opravljeno delo, s poudarkom za pridobljena sredstva na javnih razpisih. Ni mi znano, katera potovanja smo pokrivali (če s tem misli vodstvo BZS), člani vodstva UO ne potujemo v tujino. Dnevnice so predpisane z zakonom in kadar so upravičene jih izplačujemo v zakonski višini. Edino šolanje, ki je bilo delno plačano, je bilo za Godnič Roberta, Level2, Kuortane in sicer 50% stroškov s strani BZS.

Glede DP Mladi: vsi do 15 let so dobili še lesene plakete za udeležbo. Medalje dobijo prav vsi športniki in športnice BZS, ki jo s svojo igro osvojijo. Tudi na OI se podeljujejo medalje, prav tako na SP in EP v bowlingu. Pokale podelimo pa »ekipi« oz. klubu za v klubsko vitrino.

Na podlagi naslednjih členov disciplinskega pravilnika:

- **54. člen**: *Kdor deluje posredno ali neposredno proti odločitvi organa BZS ali na drug način resno ogroža ugled ali delovanje teh organov, se kaznuje s časovno prepovedjo igranja ali opravljanja dolžnosti;*

- **56. člen**: *Kdor žali ali govori in prenaša neresnice o bowling vodstvu ali bowling organizaciji BZS ali tekmovalcu, se kaznuje s časovno prepovedjo igranja ali opravljanja dolžnosti;*

predlagam disciplinskemu sodniku, da se Stanku (Naniju) Črnčiču izreče enotna kazen časovne prepovedi igranja za dobo 12 mesecev in da omenjeni igralec poda javno opravičilo glede neresničnih navedb na spletni strani BZS.«

4.

Stanko Črnčič je na navedbe prijavitelja odgovoril:

»Na začetku mi predsednik očita neresnične in zavajajoče navedbe o številu prijavljenih na državnih tekmah. Čeprav sem napisal, da me ne za besedo vzeti je predsednik naredil prav to. Ampak v redu, ker nimam podatka oziroma ga ne najdem za državne tekme, ki so se odvijale 6 in več let nazaj (sem prepričan, da smo na državnem prvenstvu imeli tudi 101 tekmovalca) bom objasnil, da podatek, ki sem ga navedel sploh ni zavajajoč in ni laž. Predsednik je sam navedel, da smo imeli na dp1 leta nazaj 87 igralcev. 10.2.2018 imamo zopet tekmovanje dp1 (dp5 šteje za dp1 zato smatram, da je to tekmovanje za dp1). V času mojega komentiranja na strani BZS je bilo prijavljenih vsaj 10 tekmovalcev manj ko jih je na današnji dan 9.2.2018. Torej smo imeli na dan mojega komentarja cca 36 prijavljenih igralcev Spoštovani sodnik to ni polovica, to je še dosti nižja udeležba.

Potem mi očita g. Knavs, da sem objavil laž s tem, ko sem objavil, da zveza plačuje noro visoke dnevnice, potovanja, šolanja,…

Meni se dnevnice, ki jih zveza plačuje trenerju zdijo noro visoke. Mislim, da lahko podam javno svoje mnenje o tej zadevi. Ne pozabit, da nisem nikjer napisal, da so te dnevnice nezakonite. Če se dnevnice sploh ne izplačujejo potem je res glede tega moja napaka in se za njo tudi opravičujem ampak vem, da temu ni tako.

Ko sem navedel potovanja v svojem komentarju sem s tem mislil na plačilo letalske karte za Koštrica in to zopet ni nobena laž kar trdi predsednik. Šolanja sem v svojem komentarju omenil zato ker je zveza plačala šolanje Robiju, kar pa zopet ni laž, saj je to resnica z katero nas je seznanil UO v svojem zapisniku. Čeprav brez predhodne najave dnevnega reda, kar je bila posledica, da nismo mogli sodelovati na sami seji.

Ko sem v svojem komentarju napisal, da bi lahko zveza dala kakšen euro več in mladincem podelila pokale nisem mislil nič slabega. Vem, kaj vse so dobili samo vsi vemo, da za otroka pomeni pokal več kot pa vsaka druga nagrada. Saj smo vsi bili enkrat otroci.

Prav tako nisem napisal, da si je predsednik nezakonito izplačal nagrado. Napisal sem samo, da je bila nagrada izplačana, kar je bilo tudi javno objavljeno. S tem nisem napisal nobene laži ali metal BZS v slabo luč. Čeprav je predsednik preden je bil izbran na to funkcijo govoril, da bo vedno delal brezplačno. Ampak pustimo sedaj to, ker to ni tema za tukaj.

Kar se pa tiče groženj pa žal ne moram komentirat, ker jih v mojih komentarjih žal NI.

Moje komentarje morate prebrat kot celoto in ne po delih in si predstavljati, da so nekaj kar niso. Če preberete vse moje zapise boste videli, da sem na začetku pozval klube, da se prijavijo na državno tekmo in so se tudi prijavili. Izrazil sem svoje kritike z namenom, če se kakšna stvar popravi bo dosti boljše v naši zvezi.

Nisem pa vedel, da je komentiranje na spletni strani omogočeno samo zaradi tega, da se hvali delo predsednika in ostalih organov, v tem primeru bi tako moralo tudi biti objavljeno.

Pa še to bi dodal, da nismo več v času komunizma, ko nihče ni smel izraziti svojega mnenja, če je bilo nasprotno vladajoči eliti.

Pozivam sodnika, da ovrže prijavo saj mislim, da sem odzgoraj pojasnil in dokazal, da so vse očitane kršitve neutemeljene.«

5.

Disciplinski sodnik je presodil, da sta dva stavka v že tako zaničljivem komentarju brez konkretnih navedb, še posebej žaljiva.

1. Tarnate, da ni denarja. Kako pa naj bo denar, če pa si izplačujete nagrade, pokrivate kar neka potovanja, izplačujete noro visoke dnevnice, plačujete šolanja. 2. Saj vem, da ni denarja, ker si ga morate razdelit med seboj.

Bralcem komentarjev na spletni strani je s svojim žaljivim tonom in zaničevalnim odnosom do dela BZS sporočal, da vodstvo goljufa, si izplačuje noro visoke dnevnice, kar povprečen bralec nedvomno razume kot nezakonito ravnanje in da vodstvo, ker si izplačuje nagrade in pokriva »kar neka potovanja«, ravna popolnoma neekonomično. Bralcu kršitelj ni ponudil nobenih konkretnih navedb, ki bi omogočala legitimno ter kulturno argumentirano razpravo. Zapis je nedvomno brati tako, da zapisane bedese želijo užaliti in diskreditirati vodstvo BZS. Kršitelj je sam predsednik bowling kluba, in sicer Strike Maribor, zato je njegovo pisanje še toliko bolj obsodbe vredno in Disciplinski sodnik to dejstvo upošteva kot oteževalno okoliščino, katere posledica je višja kazen, saj bi moral poznati osnove finančnega poslovanja, vsaj to, kako in na kakšen način se lahko izplačujejo dnevnice in kako visoke so v Republiki Sloveniji. Glede na zapisano Disciplinski sodnik ne zna razbrati, kaj je kršitelj z zapisom želel sporočiti bralcem foruma na spletni strani BZS, kakšno razpravo je želel spodbuditi s spornima stavkoma in zato zaključuje, da je bil edini namen kršitelja, ki se je jezil na premajhno število prijavljenih ekip na DP5, z neosnovanimi in žaljivimi navedbami škoditi ugledu vodstva BZS. Raven komunikacije je nizka in neprimerna za predsednika kluba. Žalitev je mogoče storiti z izražanjem negativne ali podcenjujoče vrednostne sodbe o drugem ali z izrekanjem, pa tudi z raznašanjem žaljivih dejstev, ki ne pomenijo vrednostne sodbe. V vseh navedenih primerih mora biti žaljivost objektivno podana, kršitelj pa se mora zavedati, da je tisto, kar trdi, objektivno žaljivo in da utegne prizadeti čast in dobro ime drugega.

Z zgoraj zapisanima izjavama je kršitelj trditveno širil neobrazložene informacije in vodstvu BZS posredno, vendar na nedvoumen način očital nepoštenost, torej nekaj, kar je za člane vodstva BZS objektivno žaljivo in nečastno.

Običajno mora biti podano izražanje žaljivih in neresničnih dejstev. Pojem žalitve oziroma razžalitve je pravni standard, kar pomeni, da je treba v vsakem posamičnem primeru posebej presojati, ali je neko ravnanje objektivno žaljivo in zato protipravno. Navedbe je treba vedno presojati kot celoto, pri tem pa je treba imeti v mislih povprečnega bralca, ker ima lahko izjava več pomenov in razlag. Disciplinski sodnik je presodil, da zapisane besede na podlagi zgoraj opisanih standardov in argumentov so objektivno žaljive, kar je podlaga za izrek sankcije.

6.

Disciplinski sodnik se je glede na opisano kršitev odločil, da je Stanko Črnčič kršil en člen Pravilnika o disciplinski in materialni odgovornosti BZS, in sicer člen 56. Za kršitev iz člena 54 ni pravnega temelja, zato je v tem delu disciplinski sodnik prijavo zavrnil. Prav tako je disciplinski sodnik zavrnil zahtevo po opravičilu, saj opravičila kot dodatne sankcije Disciplinski pravilnik ne predvideva. Kar pa seveda ne pomeni, da se kaznovani igralec ne bi smel in (z)mogel opravičiti. Če bi to storil pred koncem disciplinskega postopka, bi opravičilo eventuelno lahko bilo podlaga za izrek nižje kazni.

Vsled navedenega je disciplinski sodnik sprejel odločitev o prepovedi tekmovanja za kaznovanega tekmovalca v skupnem trajanju 9 mesecev. Kazen prepovedi tekmovanja se začne izvrševati 10.3.2018 in se konča 10.12.2018, in se v primeru zavrnitve pritožbe, če bo možnost pritožbe kanovani izkoristil, začne izvajati naslednji dan po sprejeti odločitvi pritožbenega organa (Skupščine BZS) in od tega dne traja 9 mesecev oz. v dolžini, ki jo bo izrekel pritožbeni organ, če bo kazen zmanjšal ali zvišal.

44. člen Disciplinskega pravilnika namreč določa, da Skupšina BZS lahko odločitev Disciplinskega sodnika spremeni, 46. člen pa nadalje določa, da če je pritožbo vložil samo kaznovani, se prvostopenjska odločitev ne more spremeniti v njegovo škodo.

Pri izrekanju kazni je disciplinski sodnik upošteval vse okoliščine, ki vplivajo na to, da bo kazen večja ali manjša in še posebej težo storjenega prekrška, stopnjo odgovornosti storilca, pobude, iz katerih je bil prekršek storjen, obnašanje po prekršku.

Pri izreku kazni prepovedi tekmovanja na vseh tekmah, ki potekajo pod okriljem BZS, je disciplinski tožilec upošteval določbo 19. člena Pravilnika o disciplinski in materialni odgovornosti BZS, ki določa, da se kazen prepovedi igranja ali opravljanja dolžnosti lahko izreče kot prepoved igranja ali opravljanja dolžnosti na določenem številu tekem, za določeno vrsto tekmovanja (prvenstvenem, pokalnem, prijateljskem, meddržavnem, za reprezentanco) ali za tekmovanja vseh vrst.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper sklep, ki ga izda Disciplinski sodnik, ima kaznovani igralec v roku 15 dni od prejema sklepa pravico do pritožbe, ki se jo vloži na UO BZS. Predsednik BZS mora najkasneje v roku 10 dni od prejema pritožbe sklicati izredno skupščino BZS. Sklic mora biti objavljen na spletnih straneh BZS 15 dni pred izredno skupščino. Gradivo za odločanje morajo člani BZS prejeti vsaj 5 dni pred izredno skupščino.

V primeru, da pritožbe ne bo, izrečena kazen postane pravnomočna 16. dan po sprejemu sklepa, ki se ga objavi na spletni strani BZS.

Disciplinski sodnik: Ljubljana, 22.2.2018
Ljubiša Nedimović

Poslano priporočeno po pošti in po e pošti:

- Stanko Črnčič

Poslano po e-pošti:

- UO (ki je skladno s predzadnjim odstavkom 34. člena Statuta BZS, ki določa, da se odločitve razen opomina objavijo na spletnih straneh BZS, dolžan ukrep po pravnomočnosti objaviti na spletni strani).