Prejel 27.3.2018

Stanko Črnčič
Zagernikova ulica7a
2000 MARIBOR

Maribor, 23.3.2018

BOWLING ZVEZA SLOVENIJE
Upravni odbor
Regentova cesta 35
1000 LJUBLJANA

ZADEVA: Pritožba zoper sklep disciplinskega sodnika z dne 22. 2. 2018

Spodaj podpisani Stanko Črnčič vlagam pritožbo zoper sklep disciplinskega sodnika, ki je bil izdan dne 22.2.2018 zoper Stanka Črnčiča.

Svojo pritožbo utemeljujem z naslednjim:

1. Sklep, ki ga je izdal Disciplinski sodnik Bowling zveze Slovenije Ljubo Nedinovič je ničen, saj je z izdajo sklepa prekoračil svoje pristojnosti, ki mu jih določa Statut Bowling zveze in Pravilnik o disciplinski in materialni odgovornosti Bowling zveze Slovenije. 34. člen Statuta določa:
»Disciplinske kršitve, ki jih obravnava disciplinski sodnik za tekmovalce BZS:
– neprimerno vedenje na tekmovanjih (pitje alkohola, kajenje, razbijanje lastne opreme ali opreme bowling centrov in podobno),
– žaljenje drugih tekmovalcev ali funkcionarjev BZS na tekmovanjih, na spletnem forumu BZS ali v drugih javnih občilih ali na javnih mestih ali kakršnokoli drugo prenašanje in govorjenje neresnic ali žalitev o vodstvu BZS ali članih BZS.,
– kršenje pravil " World Bowling" - WB in European Tenpin Bowling Federation - ETBF, oziroma tudi drugih mednarodnih zvez, v kolikor BZS postane njihova članica),
– dejanja, ki kakorkoli škodijo ugledu BZS.«.
V 33. členu Statuta so določene pristojnosti nadzornika in sicer je navedeno:
»Pristojnosti Nadzornika so:
– nadzira izvrševanje sklepov organov BZS,
– nadzira zakonitost dela v BZS,
– nadzira finančno poslovanje BZS,
– o svojem delu poroča skupščini in obvešča Upravni odbor.«.
Torej iz navedenega izhaja, da nadzornik nadzira zakonitost dela BZS. Z izdanim sklepom je Disciplinski sodnik prekoračil svoja pooblastila saj je sam določil iz mojih navedb kaj je zakonito in kaj ne. Disciplinski sodnik je v izdanem sklepu navedel: »Nadalje navaja, (verjetno s tem misli vodstvo BZS) »da si izplačujemo nagrade, pokrivamo kar neka potovanja, izplačujemo noro visoke dnevnice, plačujete šolanja«. UO je soglasno sprejel sklepe (je v zapisnikih UO), da se predsedniku izplačajo nagrade za opravljeno delo, s poudarkom za pridobljena sredstva na javnih razpisih. Ni mi znano, katera potovanja smo pokrivali (če s tem misli vodstvo BZS), člani vodstva UO ne potujemo v tujino. Dnevnice so predpisane z zakonom in kadar so upravičene jih izplačujemo v zakonski višini. Edino šolanje, ki je bilo delno plačano, je bilo za Godnič Roberta, Level2, Kuortane in sicer 50% stroškov s strani BZS.«.

Sodnik je razsodil, da so vse navedbe laži in izmišljotine, čeprav je večina navedb resnična:
- dnevnice se izplačujejo in vsak poprečen državljan ve, da so zakonsko predpisane,
- plačilo šolnine za trenerja je bilo realizirano brez opravljenega razpisa oziroma poziva za prijavo kandidatov, kar pomeni, da je bilo narejeno netransparentno, saj bi se za ta izpit gotovo prijavil še kdo od trenerjev,
-potovanje se je plačalo Koštricu-nakup letalske karte za Ameriko,
-nagrada je bila izplačana predsedniku BZS.
Mislim, da moj zapis, da si denar razdelite med seboj ni prav nič sporen, še man pa žaljiv. Izplačujete si dnevnice, potovanja, kilometrino, šolanja,...
Nikjer v mojem pisanju ne boste zasledili, da sem kje v zapisu oziroma v svoji objavi napisal, da je kaj protipravno.
Iz tega je razvidno, da je sam določil kaj je zakonito in kaj ne. Disciplinski sodnik bi si moral predhodno pridobiti mnenje Nadzornika o zakonitosti delovanja BZS in sicer vsaj v podanih navedbah in nato na podlagi le tega razsoditi v skladu s svojimi pooblastili.

2. Disciplinski sodnik je z izdanim Sklepom kršil temeljne pravice državljanu Republike Slovenije in sicer svobodo izražanja, ki jih ima vsak državljan RS po prvem odstavku 39. členu Ustave Republike Slovenije ((Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a), ki navja: »Zagotovljena je svoboda izražanja misli, govora in javnega nastopanja, tiska in drugih oblik javnega obveščanja in izražanja. Vsakdo lahko svobodno zbira, sprejema in širi vesti in mnenja.«. Vse to je razbrati iz razlage Disciplinskega sodnika, ki navaja: »Bralcem komentarjev na spletni strani je s svojim žaljivim tonom in zaničevalnim odnosom do dela BZS sporočal, da vodstvo goljufa, si izplačuje noro visoke dnevnice, kar povprečen bralec nedvomno razume kot nezakonito ravnanje in da vodstvo, ker si izplačuje nagrade in pokriva »kar neka potovanja«, ravna popolnoma neekonomično. Bralcu kršitelj ni ponudil nobenih konkretnih navedb, ki bi omogočala legitimno ter kulturno argumentirano razpravo. Zapis je nedvomno brati tako, da zapisane besede želijo užaliti in diskreditirati vodstvo BZS. Kršitelj je sam predsednik bowling kluba, in sicer Strike Maribor, zato je njegovo pisanje še toliko bolj obsodbe vredno in Disciplinski sodnik to dejstvo upošteva kot oteževalno okoliščino, katere posledica je višja kazen, saj bi moral poznati osnove finančnega poslovanja, vsaj to, kako in na kakšen način se lahko izplačujejo dnevnice in kako visoke so v Republiki Sloveniji. Glede na zapisano Disciplinski sodnik ne zna razbrati, kaj je kršitelj z zapisom želel sporočiti bralcem foruma na spletni strani BZS, kakšno razpravo je želel spodbuditi s spornima stavkoma in zato zaključuje, da je bil edini namen kršitelja, ki se je jezil na premajhno število prijavljenih ekip na DP5, z neosnovanimi in žaljivimi navedbami škoditi ugledu vodstva BZS. Raven komunikacije je nizka in neprimerna za predsednika kluba. Žalitev je mogoče storiti z izražanjem negativne ali podcenjujoče vrednostne sodbe o drugem ali z izrekanjem, pa tudi z raznašanjem žaljivih dejstev, ki ne pomenijo vrednostne sodbe. V vseh navedenih primerih mora biti žaljivost objektivno podana, kršitelj pa se mora zavedati, da je tisto, kar trdi, objektivno žaljivo in da utegne prizadeti čast in dobro ime drugega.«.
Žaljivo obdolžitev opredeljuje 160. člen Kazenski zakonik (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16 in 27/17). V sodbi Vrhovnega sodišča št.: VS21401 z dne 20. 6. 2002 je navedeno: »Protipravnost po 3. odstavku 169. člena KZ ni izključena, kadar so presežene meje iz navedene določbe. Praviloma je to takrat, ko zapisovalec ali govorec ne zasleduje le cilja, da z lastnimi pogledi in presojo seznanja javnost z ravnanji drugega, temveč ga s svojimi grobimi izjavami, ki vsebujejo negativno vrednostno oceno, predvsem **žali**.«, nadalje je navedeno: »Pri oceni, ali je namen zaničevanja podan, je treba upoštevati objektivne in subjektivne okoliščine, zlasti način izražanja in vse druge okoliščine,

v katerih je bilo dejanje storjeno. Te okoliščine ugotavlja in presoja sodišče v vsakem posameznem primeru in jih vnaprej ni mogoče natančneje opredeliti. Posebej še, ker je lahko ocena istih okoliščin glede na značilnosti posamezne zadeve, v kateri je bila razžalitev izrečena, različna.

Z določbo 3. odstavka 169. člena KZ je urejena kolizija med varovanjem časti in dobrega imena ter ustavno zajamčeno pravico do svobodnega izražanja. Z njo je dejansko postavljena meja, do katere so različne oblike izražanja vrednostnih ocen še dovoljene, kadar so izrečene ali zapisane v okoliščinah, navedenih v tej določbi.

Protipravnost ni izključena, kadar so te meje presežene. Praviloma je to takrat, ko zapisovalec ali govorec ne zasleduje le cilja, da z lastnimi pogledi in presojo seznanja javnost z ravnanji drugega, temveč ga s svojimi grobimi izjavami, ki vsebujejo negativno vrednostno oceno, predvsem žali.«.

Če povzamem navedeno sem se jaz svobodno izražal in podal svoje mnenje, nikakor pa nikogar žalil, kaj šele prekomerno žalil.

3. Disciplinski sodnik je v obrazložitvi njegove odločitve navedel sledeče:
»Bralcem komentarjev na spletni strani je s svojim **ŽALJIVIM** tonom in **ZANIČEVALNIM** odnosom do dela BZS sporočal, da vodstvo **goljufa**.«.
Zanima me oziroma bi rad pojasnilo s strani sodnika kako je mogoče in na kakšen način je lahko iz zapisanih besed ugotovil **žaljiv ton** in **zaničevalni odnos**? Nikjer še nisem zasledil, da bi besede imele svoj ton in odnos.

4. Sodnik je zapisal tudi:
»Bralcu kršitelj ni ponudil nobenih konkretnih navedb, ki bi omogočala legitimno ter kulturno argumentirano razpravo.«
V tem primeru se nikakor ne moram strinjati z zapisanimi besedami sodnika. BZS bi v tem primeru sama lahko podala obrazložitev na moje zapisane besede. Še več BZS bi **morala** podati obrazložitev na zapisano. Zato menim, da zapis sodnika nikakor ni na mestu. BZS bi lahko oz. morala podati odgovore na moje zapise na svoji spletni strani. S tem bi omogočila bralcem, da si ustvarijo svoje subjektivno mnenje.

5. Sodnik je zapisal, da zaradi tega, ker sem predsednik kluba je to oteževalna okoliščina. Sodnik si verjetno ni dobro prebral oziroma ni seznanjen z pravilnikom v katerem je zapisano sledeče. V 24. členu Pravilnik o disciplinski in materialni odgovornosti Bowling zveze Slovenije je navedeno: »Oteževalne okoliščine obstajajo takrat, kadar je storilec prekrška povratnik, kadar so bile s prekrškom povzročene posebno težke posledice ali kadar obstajajo kakšne druge okoliščine, zaradi katerih je prekršek dobil težjo obliko.«. To da sem predsednik nikakor ne mora biti oteževalna okoliščina, saj je predsednik lahko vsak član kluba, pa četudi nima niti osnovne šole. Mi v klubu si dnevnic ne izplačujemo, zato mi ni potrebno vedeti višino dnevnic, ki se razlikujejo na posamezno državo, je pa bilo moje subjektivno mnenje, da si izplačujete visoke dnevnice, kar pa ne pomeni da so to nezakonito previsoke.

6. Sodnik je tudi zapisal, da je raven komunikacije **nizka**, **neprimerna** za predsednika.
Pozivam sodnika, da mi predstavi kje je našel merila oziroma kje so merila, kdaj je raven komunikacije:
- nizka
- srednja oz. zadovoljiva

- visoka oz. primerna.
Prav tako me zanima kje so merila za neprimerno in primerno pisanje predsednika?
S tem je sodnik odločil nestrokovno oz. pristransko, vsekakor pa v nasprotju z veljavno zakonodajo in sodno prakso. S svojim dejanjem mi je kršil moje temeljne človekove pravice do svobode izražanja.
Z navedenim je moja pritožba v celoti obrazložena, saj je izpodbijani sklep neveljaven oz. nezakonit, saj je disciplinski sodnik pri odločitvi prekoračil svoja pooblastila, kršil Ustavo RS in druge veljavne predpise.
Kot izhaja iz navedene sodbi, navedene v sami pritožni: »**Protipravnost ni izključena, kadar so te meje presežene. Praviloma je to takrat, ko zapisovalec ali govorec ne zasleduje le cilja, da z lastnimi pogledi in presojo seznanja javnost z ravnanji drugega, temveč ga s svojimi grobimi izjavami, ki vsebujejo negativno vrednostno oceno, predvsem žali.**«.
Zaradi nestrokovnosti Disciplinskega sodnika, kršitve Statuta BZS (prekoračitev svojih pristojnosti), nepoznavanja slovenske zakonodaje in pravne prakse, meče na BZS slabo luč in s svojimi dejanji povzroča celo škodo Klubom in njihovim članom, saj se je tudi ta Sklep s strani BZS objavil na internetni strani BZS pred njegovo pravnomočnostjo in s tem je bila meni povzročena velika škoda zoper mojo dobro ime in čast.
Prosim, da sklep v celoti odpravite oz. razveljavite.

Stanko Črnčič